27 -08- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2065-8/21**
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: **JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i „Institut za vode"d.o.o. Bijeljina**, broj: 4-1979/21 od 22.07.2021.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot-1,2), ugovornog organa: **JP "Autoputevi RS" d.o.o. Banja Luka**, u otvorenom postupku javne nabavke, broj obavještenja o nabavci 1345-1-2-16-3-13/21 od 19.03.2021. godine, nabavka usluga: „Vršenje monitoringa u eksploataciji Autoputa Gradiška-Banja Luka i Autoputa Banja Luka-Doboj, na period od 4 godine prema ekološkoj dozvoli", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici, održanoj dana 26.08.2021 .godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Odbija se, žalba žalitelja: Grupe ponuđača: **JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i „Institut za vode"d.o.o. Bijeljina**, broj: 4-1979/21 od 22.07.2021.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot-1,2), ugovornog organa: **JP "Autoputevi RS" d.o.o.Banja Luka**, u otvorenom postupku javne nabavke, broj obavještenja o nabavci 1345-1-2-16-3-13/21 od 19.03.2021. godine, nabavka usluga: „Vršenje monitoringa u eksploataciji Autoputa Gradiška-Banja Luka i Autoputa Banja Luka-Doboj, na period od 4 godine prema ekološkoj dozvoli", **kao nesnovana.**

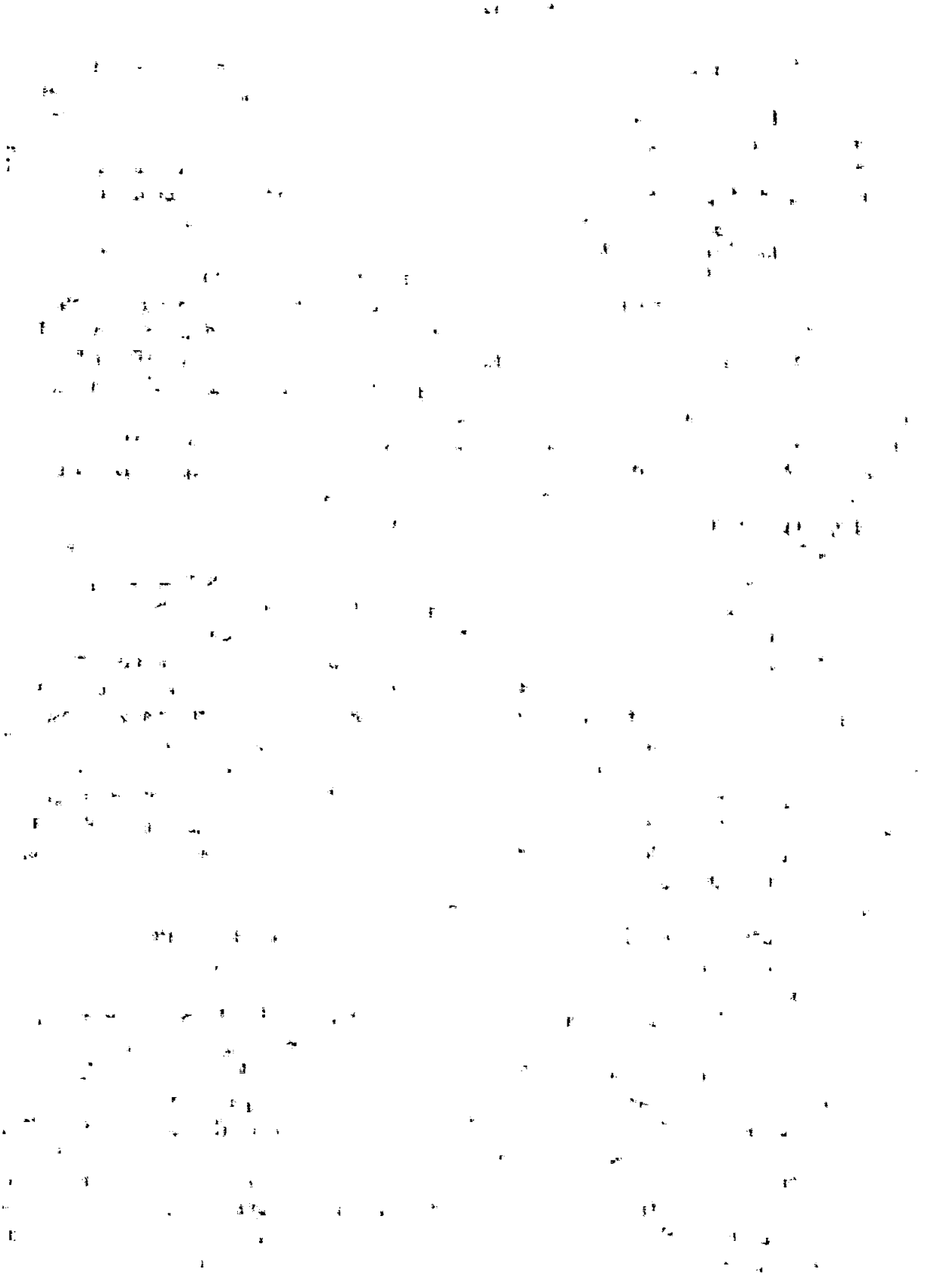
2. Žalitelji, Grupa ponuđača: **JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i „Institut za vode"d.o.o. Bijeljina,** nemaju pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, **jer je žalba odbijena.**

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku javne nabavke, broj obavještenja o nabavci 1345-1-2-16-3-13/21 od 19.03.2021. godine, nabavka usluga: „Vršenje monitoringa u eksploataciji Autoputa Gradiška-Banja Luka i Autoputa Banja Luka-Doboj, na period od 4 godine prema ekološkoj dozvoli", ugovornog organa: **JP "Autoputevi RS" d.o.o.Banja Luka**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot-1,2), izjavljena je žalba broj: 4-1979/21 od 22.07.2021.godine, Grupe ponuđača: **JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i „Institut za vode"d.o.o. Bijeljina**. Žalitelj u žalbi navodi da podnosi Žalbu, jer Odluke nisu donesene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH, broj 39/14) i Tenderskom dokumentacijom, broj 013- 1877/21 od 19.03.2021. godine. Smatra da ugovorni organ nije pravilno izvršio postupak provjere kvalifikacije ponuđača i ocjenu ponuda, a samim tim su Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (LOT 1 i LOT2), koje su donesene u korist ponuđača Institut za građevinarstvo ''IG", neosnovane. Ugovorni organ je u Zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda (LOT 1 i LOT 2), načinio vise propusta i netačnih navoda čime je direktno narušena pravična i aktivna konkurencija u predmetnom postupku javne nabavke, što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u Odlukama o izboru ponuđača (LOT 1 i LOT 2) naveo da je ponuda grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i ''"Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava sve uslove koji su traženi Tenderskom dokumentacijom, te navodi sljedeće:

•Tačkom 4.3.1 g) Tenderske dokumentacije je propisano da kadaje u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, ponuđač treba da ispuni minimalne uslove i to da ima na raspolaganju tj. u sopstvenom vlasništvu ili da ima obezbjeđen pristup putem ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji, laboratoriju ovlaštenju za vršenje analiza potrebnih za ispitivanje kvaliteta vazduha svih parametara traženih Tehničkom specifikacijom, Aneksom broj 8 ove Tenderske dokumentacije (SO2, NOx, NO2, CO i O3 i prašine PM10), a laboratorija treba da posjeduje važeću dozvolu za monitoring vazduha za sve tražene parameter izdanu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju. Kao dokaz o ispunjenosti navedenih uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.3.2 b) da dostave podatke o posjedovanju i obezbjeđenju ovlaštenja/licenci/dozvola za pravna lica izdana od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, te da iste podatke upišu Aneks 11- Tabela 1, a ovjerenu kopiju nevedenog dokumenta dostave uz Aneks 11... Uvidom u ponudu grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i "Institut za vode"' d.o.o. Bijeljina, komisija za javne nabavke je utvrdila da je isti ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojim rješenjem se daje ustanovi "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske " Banja Luka, dozvola za monitoring vazduha prema sljedećoj metodi:

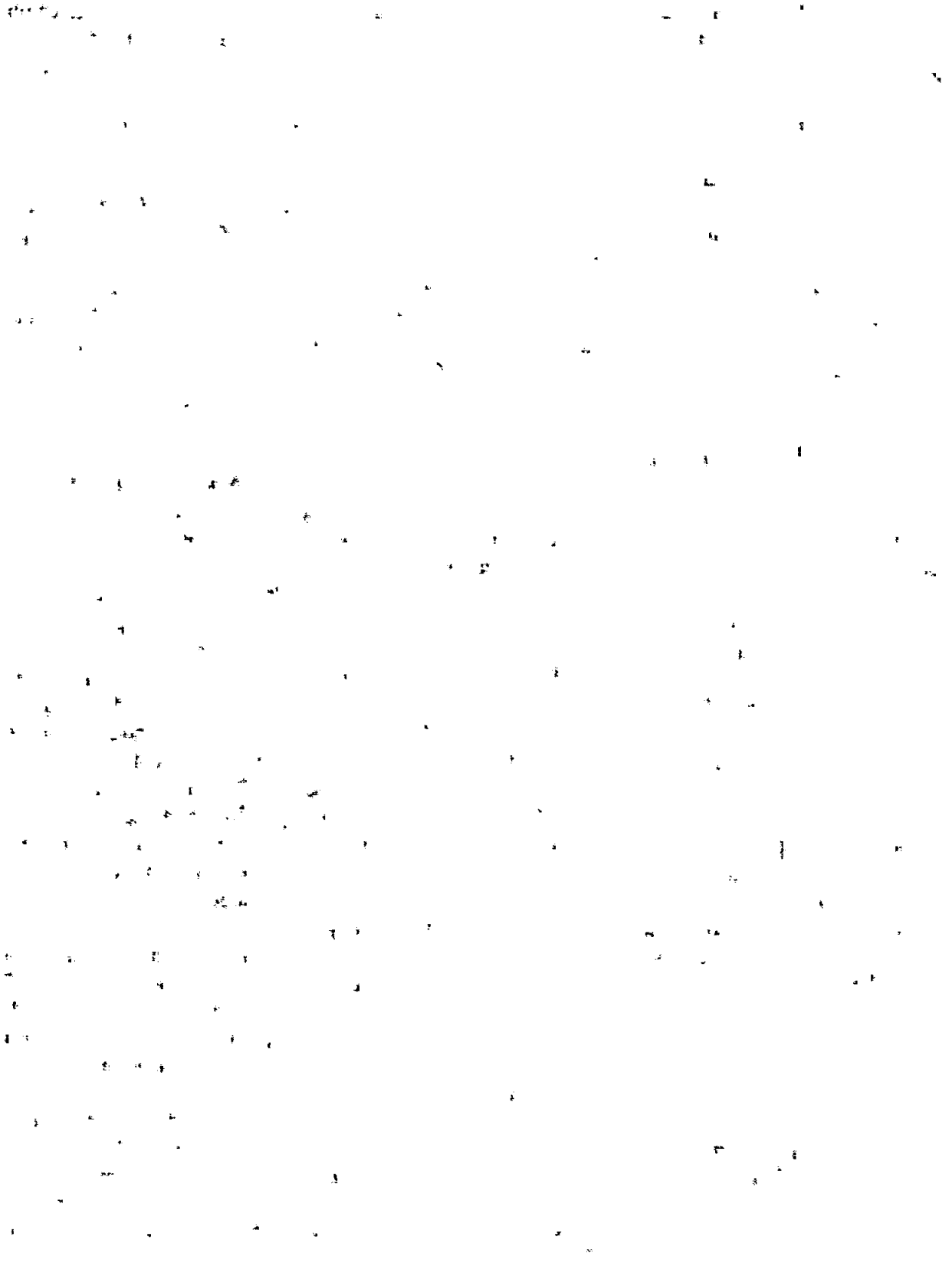
- BAS EN 12341:2015 Određivanje masene koncentracije PM410 ili PM 2,55 u suspendovanoj čestičnoj materiji-standardna gravimetrijska metoda, mjernog opsega PM10 (1-150) pg/m3 i PM2,5 (1-120) pg/m3, broj 15.04-962-49/21 od 08.06.2021. godine. Dakle, navedeno Rješenje za vršenje analiza ispitivanja kvaliteta vazduha ne sadrži sve tražene parametre koji su traženi Tehničkom specifikaciom, tj. Aneksom broj 8 Tenderske dokumentacije (SO2, NOx, NO2, CO i O3 i prašine PM10), vač samo parameter PM10 i PM2,5. U vezi gore navedenog ističemo da smo kao grupa ponuđača u sklopu ponude dostavili popunjen Aneks 11-Obrazac za podatke 0 ovlaštenjima/licencama, što su i trebali popuniti ponuđači koji posjeduju ovlaštenja/licence izdate u Republici Srpskoj. Nadalje ističemo da na strani 10, tečka 4.3.4 TD, ugovorni organ navodi sledeće Izabrani ponuđač će biti dužan u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru



najpovoljnijeg ponuđača kao uslova za zaključenje ugovora priložiti original ili ovjerenu kopiju licence izdane od strane Ministarstva za prostorno uređenje građevinarska i ekologiju Republike Srpske u smislu tačke 4.3.1 b) Tenderske dokumentacije, ovjerenu kopiju dozvole izdane od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstov i ekologiju Republike Srpske u smislu tačke 4.3.1 g) Tenderske dokumentacije, ovjerenu kopiju odobrenja za rad izdane od strne Minsitarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske u smislu tačke 4.3.1 đ) Tenderske dokumentacije, te ovjerenu kopiju pravnog akta o saradnji sa odgovarajućim ovlaštenim laboratorijama (ukoliko iste nisu u vlasništvu ponuđača) Napominjemo da Institut posjeduje ovlaštenje za ispitivanje svih traženih parametara u vazduhu, što je dokumentoavano podacima navedenim u Aneksu 11, Ankesu 10 -Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1, tačka e) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama, kao i sertifikatom o akreditaciji i dodatkom o akreditaciji od strane Instituta za akreditovanje Bosne i Hercegovine, gdje je jasno i nedvosmisleno navedeno da JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, rapolaže standardom BAS EN ISO/IEC 17025:2018 za ispitivanje kvaliteta vazduha za sve tražene parametre S02, NOx, N02, CO i O3 i prašine PM 10 i PM2,5. U tački 4.3.4. TD određeno je da će ponuđač biti dužan u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru napovoljnijeg ponuđača kao uslov za zaključenje ugovora priložiti original ili ovjerenu kopiju traženih licenci/ovlaštenja. Naime JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka posjeduje dva Rješenja za monitoring kvaliteta vazduha, koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju (Rješenje, broj 15.04-962-6/21 od 17.02.2021. godine za parametre SO2, NO, N02 CO i O3 i Rješenje, broj 15.04-962-49/21 od 08.06.2021. godine za parametre PMio i PM2is). Institut kao sastavni dio ponude nije dostavio Rješenje, broj 15.04-962-6/21 od 17.02.2021. godine za parametre S02, NO, N02 CO i O3 ali je dokumentovao da je osposobljen za mjerenje svih traženih parametara u vazduhu (Aneks 11, Aneks 10 - Izjava 0 ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1. tačka e), Sertifikatom 0 akreditaciji i dodatkom akreditaciji), te imajući u vidu odredbe TD, nije trebao biti diskvalifikovan iz tog razloga, te je ugovorni organ trebao omogućiti u skladu sa tačkom, 4.3.3. da dostavi tražena ovlaštenja. U prilog tome navodimo i činjenicu daje ugovorni organ u predmetnim Odlukama za izbor napovoljnijeg ponuđača (LOTI I LOT2) u članu 4. naveo sljedeće: ''Izabrani ponuđač je dužan da u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke i obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke dostavi dokumente navedene u tački 4.1.2 te u roku od 15 (petnaest) dana dokumente navedene u tački 4.3.4 Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ u Obrazloženju odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (LOT 1 i LOT 2) dalje navodi da uvidom u ponudu grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i "Institut za vode" d.o. o. Bijeljina, a kad su u pitanju dokazi koji su ponuđači bili dužni da dostave u cilju ispunjenja uslova propisanog računom 4.3.1 đ) Tenderske dokumentacije, Komisija zajavne nabavke je takođe uočila određene neodostatke. Naime, pomenutom tačkom Tenderske dokumentacije ja propisano da je ponuđač dužan da ima na raspolaganju tj. u spostvenom vlasništvu ili da ima obezbijeđen pristup putem ugovora u poslovno-tehničkoj saradnji laboratoriju za ispitivanje kvaliteta zemljišta, odnosno utvrđivanje opasnih i štetnih materija u poljoprivrednom zemljištu, a laboratorija treba da posjeduje važeće ovlaštenje izdano od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske. Kao dokaz o ispunjenosti navedenog uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.3.2 b) da dostave podatke o posjedovanju i obezbjeđenju ovlaštenja /licenci/dozvola za pravno lica izdana od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarska i vodoprivrede Republike Srpske, te da iste podatke upišu u Aneks 11 - Tabela 1, a ovjerenu kopiju navedenog odkumenta dostaviti uz Aneks



11. Podatke o ovlaštenjima/licencama/dozvolama za pravne lica izdana od strane nadležnih organa u državi/entitetu u kojoj je registovana upisati u Aneksu 11- Tabela 2, a ovjerene kopije navedenih dokumenata dostaviti uz Anks 11 i ispuniti, potpisati i ovjeriti izjavu da će ovlaštenja/licence/dozvolu izdane od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske iz tačke 4.3.1 đ) Tenderske dokumentacije pribaviti u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru napovoljnijeg ponuđača. Međutim uvidom u ponudu imenovane grupe ponuđača, Komisija zajavne nabavkeje konstatovala da je isti ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, kojim Rješenjem se daje Ovlaštenje JU "Poljoprivredni institut Republike Srpske"Banja Luka (podugovaraču imenovane grupe ponuđača) za obavljanje poslove utvrđivanja teških metala i potencijalno toksičnih elemenata i utvrđivanja organskih zagađujućih materija u poljoprivrednom zemljištu, na period od tri godine, broj 12.03.5-330-1925/18 od 29.05.2018. godine, te da je istom Rješenju istekao period važenja, s obzirom na dan podnošenja ponude. U vezi navedenog ističemo da je grupa ponuđača kao sastavni dio ponude dostavila popunjen Aneks 11 - Obrazac za podatke o ovlaštenjima/licencama i Ankes 10 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1, tačka e) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga), izjavu o podugovoranju i Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa Poljoprivrednim institutom Republike Srpske, što nedovosmisleno ukazuje da grupa ponuđača raspolaže sa kapacitetima za ispitivanje zemljišta u skladu sa TD. lako je priloženo Rješenje kojem je formalno istekao rok važenja, smatramo da ugovorni organ, imajući u vidu ostalu dokumantaciju, nije trebao to uzeti kao razlog za diskvalifikaciju. U prilog gore navedenim argumentima da grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i ''Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, nije trebala biti diskvalifikovana iz postupka nabavke zbog nedostavljanja dva ovlaštenja u ovoj fazi postupka, navodimo i sljedeće: u predmetnom postupku javne nabavke ponuđač JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka je uložio žalbu, broj 4-953/21 od 22.04.2021. godine na Tendersku dokumentaciju, zbog toga što smo smatrali daje TD nejasna i dvosmislena što je u suprotnosti sa članom 2. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama (tačka 4.3.1 i 4.3.4 TD), te daje potpuno nepotrebno da se uz Aneks 11 dostavljaju ovjerene kopije traženih ovlaštenja s obzirom da se tim Aneksom precizira koja rješenja/ovlaštenja (izdata u RS) ponuđač posjeduje ili sto tako ovlašteno lice Izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1. tačka e) navodi precizne podatke o tehničoj i profesionalnoj sposobnosti (između ostalog i navode o licencama i ovlaštenjima). S obzirom daje članom 72. stav 3. tačka b) Zakona o javnim nabavkama omogućeno ugovornom organu da dodjeli ugovor drugorangiranom ponuđaču ukoliko izabrani ponuđač "propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini", smatrali smo daje sasvim dovoljno da ugovorni organ zahtjeva dostavljanje originala ili ovjerenih kopija ovlaštenja od strane izabranog ponuđača u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako je to predviđeno 4.3.4. Tenderske dokumentacije. Time bi se izbjeglo duplo dostavljanje dokumentacije, smanjili troškovi ponuđača za ovjeru dokumentacije, pružila bi se mogućnost ponuđačima koji su eventualno u postupku dobijanja određenih ovlaštenja da ista pribave do trenutka zaključenja ugovora, čime bi se ispoštovala osnovna načela Zakona o javnim nabavkama, odnosno omogućila bi se pravičnija i aktivnija konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke. Na navode u uloženoj žalbi, ugovorni organ je Rješenjem, broj 01-2721-8/21 od 27.04.2021. godine, odgovorio sljedeće: Dakle, ponuđači koji posjeduju tražena ovlaštenja, a koja izdaju Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i Ministarstvo poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, nisu



u obavezi da dostavljaju dva puta ista ovlaštenja. Tražena ovlaštenja iz tačke 4.3.2 b) Tenderske dokumentacije u pogledu ispunjenosti tehničko-profesionalne sposobnosti u obavezi će biti da dostavi samo izabrani ponuđač kao uslov za zaključenje ugovora i to samo ukoliko isto ovlaštenje nije dostavio u sastavu svoje ponude, a shodno tački 4.3.4. Tenderske dokumentacije. Navedeno obrazloženje u odgovoru na žalbu jasno ukazuje da ugovorni organ prilikom donošenja odluka o izboru ponuđača nije postupio u skladu sa vlastititim tumačenjem Tenderske dokumentacije. Te da su navodi zbog kojih je grupa ponuđača diskvalifikovana, neosnovani i pogrešni. Nadalje, ovlašteni predstavnik INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, je nakon pismenog odobrenja od strane ugovornog organa, dana 15.07.2021. godine izvršio uvid u ponude izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo 'TG", te je konstatovao sljedeće: > Da postoje bitni nedostaci u Aneksu 1 - Obrazac za dostavljanje ponude (LOT 1) i Aneksu 1 - Obrazac za dostavljanje ponude (LOT 2) izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo 'TG". Naime u navedenim obrascima cijena ponude je upisana samo brojevima. Naglašavamo da je u TD navedeno sljedeće: "Tačka 5.5.3. Cijena ponude u obrascu za dostavljanje ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevima i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Tačka 5.5.4. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac za cijenu ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Smatramo da je ugovorni organ napravio propust prilikom analize i ocjene ponuda izabranog ponuđača Institut za građevinarstovo 'TG", jer Komisija za javnu nabavku nije uočila i konstatovala navedeni propust u zapisniku o ocjeni ponuda, a samim tim je ugovorni organ donio neosnovane odluke. Ugovorni organ je u TD jasno i nedvosmisleno naveo na koji način treba biti popunjen Aneks 1, te da ukoliko ponuđač ne postupi u skladu sa traženim zahtjevima ponuda će biti odbačena, ovim putem ukazujemo da je ugovorni organ treba pristupiti ponovnoj analizi izabranih ponuda, konstatovati propuste i odbaciti ponude izabranog ponuđača. > Dalje ističemo da je prilikom uvida u ponude uočeno da je izabrani ponuđač Institut za građevinarstovo 'TG", kao podugovarača za ispitivanje zemljišta takođe naveo Poljoprivredni institut Republike Srpske, te da je dostavio njihovu dokumentaciju. S obzirom da Poljoprivredni institut Republike Srpske ima dugogodišnju uspješnu saradnju sa nama (JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka), uputili smo upit Poljoprivrednom institute Republike Srpske, u vezi predmetne nabavke, gdje su nam objasnili da prilikom potpisa ugovora o saradnji sa Institutom za građevinarstovo ''IG" nisu imali saznanja da se radi o istom postupku nabavke, te da ostaju pri prvobitnoj odluci o saradnji sa JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, te da otkazuju saradnju Institututu za građevinarstvo ''IG" u ovom postupku nabavke (Obavještenje Poljoprivrednog instituta Republike Srpske u prilogu). Isto obavještenje Poljoprivredni institut Republike Srpske je uputio ugovornom organu. Imajući u vidu sve gore navedeno, smatramo da ugovorni organ treba poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-4521-3/21 od 07.07.2021. godine (LOT 1) i Odluku o izboru ponuđača, broj 01-4521-4/21 od 07.07.2021 (LOT 2) i pristupiti ponovnoj provjeri kvalifikacije ponuđača i ocjeni ponuda. S obzirom da ponude izabranog ponuđača u dijelu koji se odnosi na Aneks 1, nisu popunjene u skladu sa uslovima iz TD, iste trebaju biti odbačene. Pri tome ako se uzme u obzir da podugovarač Poljoprivredni institut Republike Srpske, jasno u svom obavještenju daje do znanja da otkazuje saradnju sa izabranim ponuđačem, isti ne ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te je to jošjedan od razloga za odbacivanje ponuda ponuđača Institutut za građevinarstvo 'TG". Dalje ističemo da prilikom postupka ponovne provjere kvalifikacije grupe ponuđača (JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i ''Institut za vode" d.o.o. Bijeljina) i ocjene njihovih ponuda, ugovorni organ postupi u skladu sa



odredbana TD i da ima u vidu sopstveno tumačenje istih, te da utvrdi da je grupa ponuđača kvalifikovana za vršenje predmetnih usluga, da donese Odluku o izboru ponuđača u korist grupe ponuđača (JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i ''Institut za vode" d.o.o. Bijeljina) te da omogući izabranoj grupi ponuđača da u skladu sa tačkom 4.3.4. da kao uslov za zaključenje ugovora dostavi potrebne licence/ovlaštenja/dozvole koje su neophodne za izvršenje usluga monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka i Banja Luka - Doboj (LOT 1 i LOT 2). Takođe predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi donese rješenje o povratu naknade u skladu sa članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH, broj 4/14).

Ugovorno tijelo u smislu odredbe člana 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj:39/14) daje sledeće izjašnjenje o navodima iz žalbe:

Žalba se podnosi jer gore navedene Odluke nisu donesene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Sluzbeni glasnik BiH, broj 39/14) i Tenderskom dokumentacijom, broj 013-1877/21 od 19.03.2021. godine. Smatramo da ugovorni organ nije pravilno izvrsio postupak provjere kvalifikacije ponudaca i ocjenu ponuda, a samim tim su Odluke o izboru najpovoljnijeg ponudaca (LOT 1 i LOT2), koje su donesene u korist ponuđača Institut za građevinarstvo "IG", neosnovane.

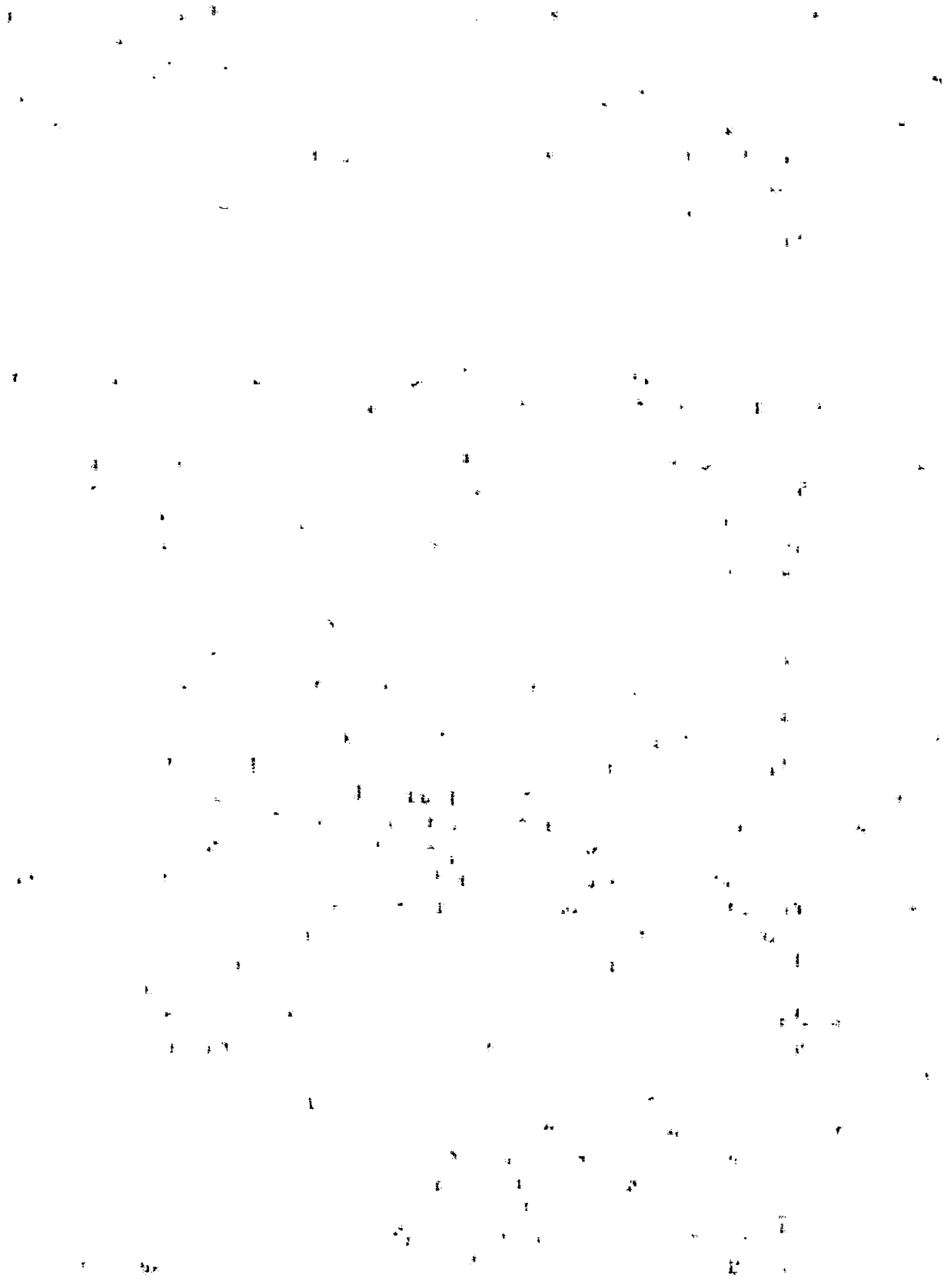
Ugovorni organ je u Zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda (LOT 1 i LOT 2), načinio više propusta i netačnih navoda čime je direktno narušena pravična i aktivna konkurencija u predmetnom postupku javne nabavke, što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona ojavnim nabavkama.

Ugovorni organ je u Odlukama o izboru ponuđača (LOT 1 i LOT 2) naveo da je ponuda grupe ponudađa JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i " Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava sve uslove koji su traženi Tenderskom dokumentacijom, te navodi sljedeće :

• Tačkom 4.3.1 g) Tenderske dokumentacije je propisano da kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, ponuđač treba da ispuni minimalne uslove i to da ima na raspolaganju tj. u sopstvenom vlasništvu ili da ima obezbjeđen pristup putem ugovora o poslovno-tehnickoj saradnji, laboratoriju ovlaštenju za vršenje analiza potrebnih za ispitivanje kvaliteta vazduha svih parametara traženih Tehnickom specifikacijom, Aneksom broj 8 ove Tenderske dokumentacije (S02, NOh, N02, CO i 03 i prasine PM10), a laboratorija treba da posjeduje važecu dozvolu za monitoring vazduha za sve tražene parameter izdanu od strane Ministarstva za prostorno urerđenje, građevinarstvo i ekologiju.

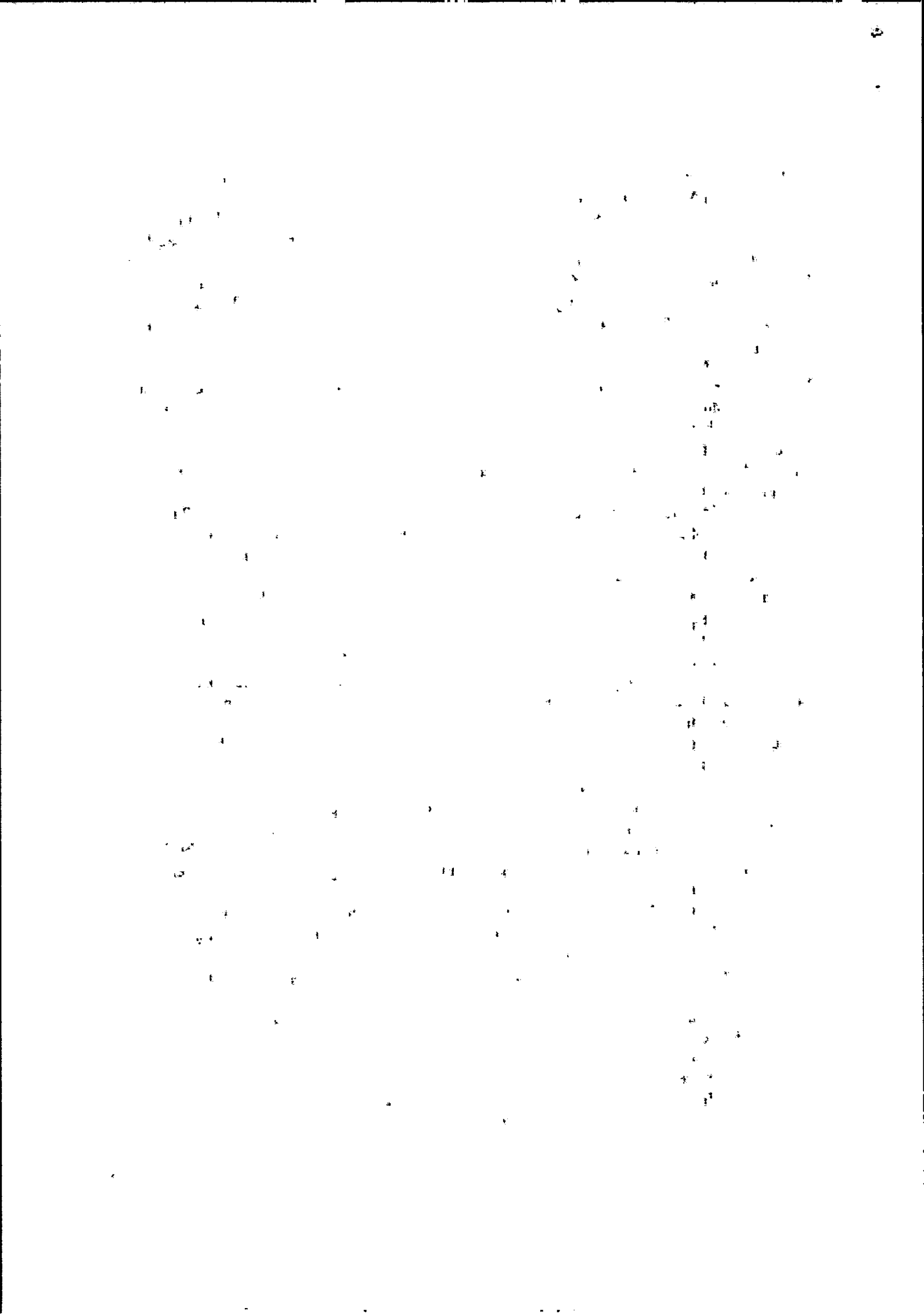
Kao dokaz o ispunjenosti navedenih uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.3.2 b) da dostave podatke o posjedovanju i obezbjeđenju ovlaštenja/licenci/dozvola za pravna lica izdana od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, te da iste podatke upišu u Aneks 11 - Tabela 1, a ovjerenu kopiju nevedenog dokumenta dostave uz Aneks 11.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i " Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, komisija za javne nabavke je utvrdila da je

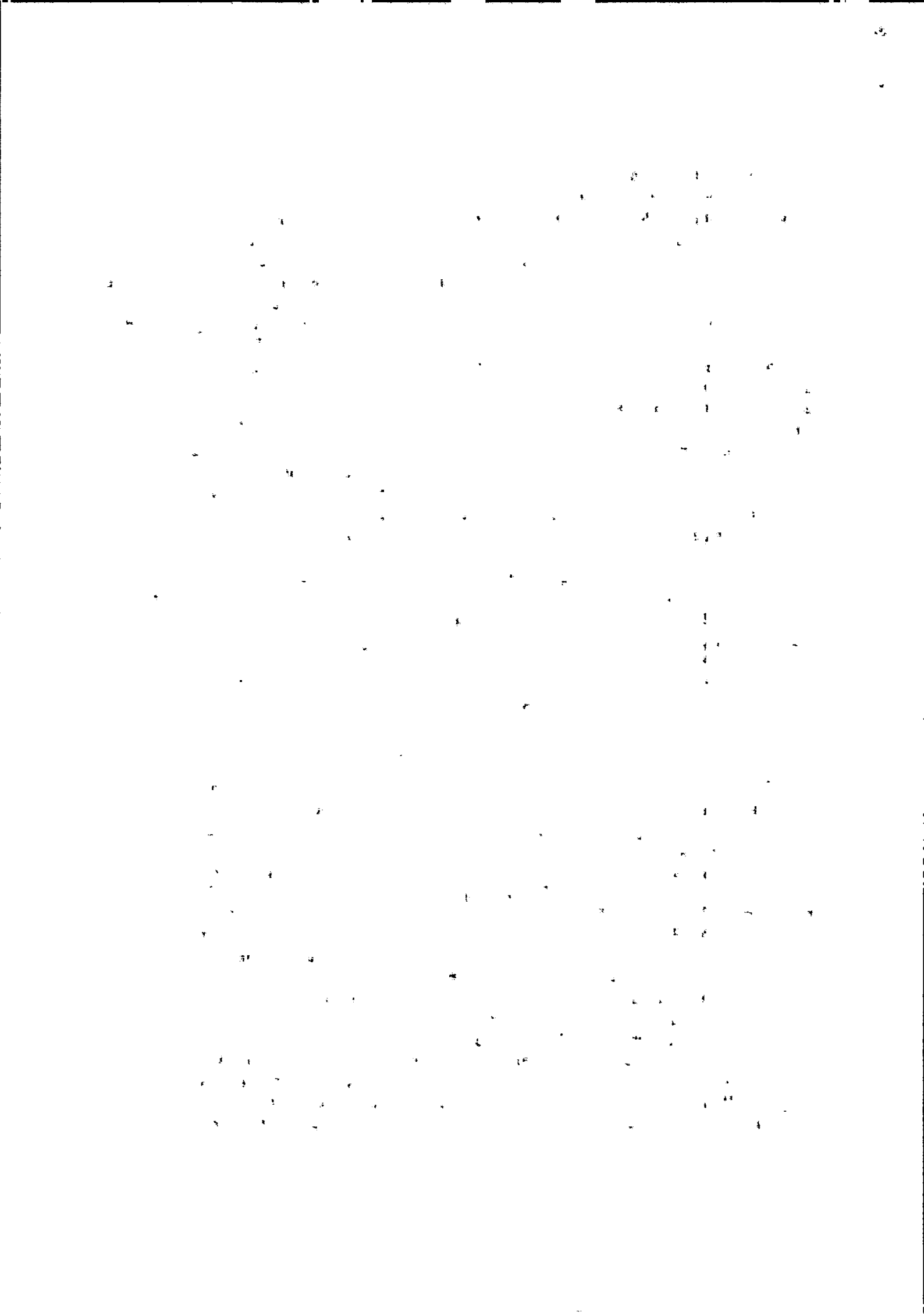


isti ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva za prostorno urđenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojim rješenjem se daje ustanovi "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske " Banja Luka, Vidovdanska 43, dozvola za monitoring vazduha prema sljedećoj metodi: - BAS EH 12341:2015. Određivanje masene koncentracije PM410 ili PM2,55 u suspendovanoj čestičnoj materiji-standardna gravimetrijska metoda, mjernog opsega GTM10 (J-150) rg/mZ i PM2,5 (1-120) rg/m , broj 15.04-962-49/21 od 08.06.2021. godine.
Dakle, navedeno Rješenje za vršenje analiza ispitivanja kvaliteta vazduha ne sadrži sve tržene parametre koji su tražni Tehničkom specifikaciom, tj Aneksom broj 8 Tenderske dokumentacije (S02, NOh, N02, CO i 03 i prašine PM10), važi samo parameter PM10 i PM2,5.
U vezi gore navedenog ističemo da smo kao grupa ponuđača u sklopu ponude dostavili popunjen Aneks 11-obrazac za podatke o ovlastenjima/licencama, što su i trebali popuniti ponuđači koji posjeduju ovlaštenja/ licence izdate u Republici Srpskoj. Nadalje ističemo da na strani 10, tačka 4.3.4 TD, ugovorni organ navodi sledeće „izabrani ponuđač će biti dužan u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao uslova za zaključenje ugovora priložiti original ili ovjerenu kopiju licence izdane od strane Ministarstva za prostorno urđenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske u smislu tačke 4.3.1 b) Tenderske dokumentacije, ovjerenu kopiju dozvole izdane od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske u smislu tačke 4.3.1 g) Tenderske dokumentacije, ovjerenu kopiju odobrenja za rad izdane od strane Minsitarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske u smislu tačke 4.3.1 a) Tenderske dokumentacije, te ovjerenu kopiju pravnog akta o saradnji sa odgovarajućim ovlaštenim laboratorijama (ukoliko iste nisu u vlasništvu ponudađača)".
Napominjemo da Institut posjeduje ovlaštenje za ispitivanje svih traženih parametara u vazduhu, što je dokumentoavano podacima navedenim u Aneksu 11, Ankesu 10 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1, tačka e) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama, kao i sertifikatom o akreditaciji i dodatkom o akreditaciji od strane Instituta za akreditovanje Bosne i Hercegovine, gdje je jasno i nedvosmisleno navedeno da JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, raspolaže standardom BAS EH ISO/IEC 17025:2018 za ispitivanje kvaliteta vazduha za sve trazene parametre S02, NOh, N02, CO i 0 3 i prasine PMlO i PM2,5.
U tački 4.3.4. TD određeno je da ce ponuđač biti dužan u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru napovoljnijeg ponuđača kao uslov za zaključenje ugovora priloziti original ili ovjerenu kopiju traženih licenci/ovlaštenja. Naime JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka posjeduje dva Rješenja za monitoring kvaliteta vazduha, koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju (Rješenje, broj 15.04-962-6/21 od 17.02.2021. godine za parametre S02, HO, N02, CO i 0 3 i Rjesenje, broj 15.04-962-49/21 od 08.06.2021. godine za parametre PM10 i PM2,5) Institut kao sastavni dio ponude nije dostavio Rješenje, broj 15.04-962-6/21 od 17.02.2021. godine za parametre S02, HO, N02 CO i 03 ali je dokumentovao da je osposobljen za mjerenje svih traženih parametara u vazduhu (Aneks 11, Aneks 10 - Izjava o ispunjenosti uslova iz clana 50. stav 1. tačke), Sertifikatom o akreditaciji i dodatkom akreditaciji), te imajući u vidu odredbe TD, nije trebao biti diskvalifikovan iz tog razloga, te je ugovorni organ trebao omogućiti u skladu sa tačkom, 4.3.3. da dostavi tražena ovlaštenja.

U prilog tome navodimo i činjenicu da je ugovorni organ u predmetnim Odlukama za izbor napovoljnijeg ponuđaca (LOTl I LOT2) u članu 4. naveo sljedeće: "izabrani ponuđač je dužan da u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke i obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke dostavi dokumente navedene u tački 4.1.2 te u roku od 15 (petnaest) dana dokumente navedene u tački 4.3.4 Tenderske dokumentacije .
Ugovorni organ u Obrazloženju Odluka o izboru najpovoljnijeg ponudaca (LOT 1 i LOT 2) dalje navodi da uvidom u ponudu grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, a kad su u pitanju dokazi koji su ponuđači bili dužni da dostave u cilju ispunjenja uslova propisanog tačkom 4.3.1 a) Tenderske dokumentacije, Komisija za javne nabavke jetakođe uočilaodrđene neodostatke. Naime, pomenutom tačkom Tenderske dokumentacije ja propisano da je ponuđač dužan da ima na raspolaganju tj. u spostvenom vlasništvu ili da ima obezbijeđen pristup putem ugovora u poslovno-tehničkoj saradnji laboratoriju za ispitivanje kvaliteta zemljišta, odnosno utvrđivanje opasnih i štetnih materija u poljoprivrednom zemljištu, a laboratorija treba da posjeduje važeće ovlaštenje izdano od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske.
Kao dokaz o ispunjenosti navedenog uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.3.2 b) da dostave podatke o posjedovanju i obezbjeđenju ovlaštenja/licenci/dozvola za pravno lica izdana od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, te da iste podatke upišu u Aneks 11 - Tabela 1, a ovjerenu kopiju navedenog dokumenta dostaviti uz Aneks 11. Podatke o ovlaštenjima/licencama/dozvolama za pravne lica izdana od strane nadležnih organa u državi/entitetu u kojoj je registovana upisati u Aneksu 11 - Tabela 2, a ovjerene kopije navedenih dokumenata dostaviti uz Anks 11 i ispuniti, potpisati i ovjeriti izjavu da će ovlaštenja/licence/dozvolu izdane od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske iz tačke 4.3.1 a) Tenderske dokumentacije pribaviti u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru napovoljnijeg ponuđača.
Međutim uvidom u ponudu imenovane grupe ponuđača, Komisija za javne nabavke je konstatovala da je isti ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, kojim Rješenjem se da je Ovlaštenje JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske " Banja Luka (podugovaraču imenovane grupe ponuđača) za obavljanje poslove utvrđivanja teških metala i potencijalno toksičnih elemenata i utvrđivanja organskih zagađujućih materija u poljoprivrednom zemljištu, na period od tri godine, broj 12.03.5-330-1925/18 od 29.05.2018. godine, te da je istom Rješenju istekao period važenja, s obzirom na dan podnošenja ponude.
U vezi navedenog ističemo da je grupa ponuđača kao sastavni dio ponude dostavila popunjen Aneks 11 - Obrazac za podatke o ovlaštenjima/licencama i Ankes 10 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1, tacka e) (Tehnicka i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga), izjavu o podugovoranju i Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa Poljoprivrednim institutom Republike Srpske, što nedovosmisleno ukazuje da grupa ponuđača raspolaže sa kapacitetima za ispitivanje zemljišta u skladu sa TD. Iako je priloženo Rješenje kojem je formalno istekao rok važenja, smatramo da ugovorni organ, imajući u vidu ostalu dokumantaciju, nije trebao to uzeti kao razlog za diskvalifikaciju.
U prilog rope navedenim argumentima da grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, nije trebala biti diskvalifikovana iz postupka nabavke zbog nedostavljanja dva ovlaštenja u ovoj fazi



postupka, navodimo i sljedeće: u predmetnom postupku javne nabavke ponuđač JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka je uložio žalbu, broj 4-953/21 od 22.04.2021 godine na Tendersku dokumentaciju , zbogtoga sto smo smatrali daje TD nejasna i dvosmislena što je u suprotnosti sa članom 2. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama (tačka 4.3.1 i 4.3.4 TD), te da je potpuno nepotrebno da se uz Aneks 11 dostavljaju ovjerene kopije traženih ovlaštenja s obzirom da se tim Aneksom precizira koja rješenja/ovlaštenja (izdata u RS) ponuđač posjeduje, a isto tako ovlašteno lice Izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1. tačka e) navodi precizne podatke o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (između ostalog i navode o licencama i ovlaštenjima). S obzirom da je članom 72. stav 3. tačka b) Zakona o javnim nabavkama omogućeno ugovornom organu da dodjeli ugovor drugorangiranom ponuđaču ukoliko izabrani ponuđač "propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini ", smatrali smo da je sasvim dovoljno da ugovorni organ zahtjeva dostavljanje originala ili ovjerenih kopija ovlaštenja od strane izabranog ponuđača u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako je to predviđeno 4.3.4. Tenderske dokumentacije.
Time bi se izbjeglo duplo dostavljanje dokumentacije, smanjili troškovi ponuđača za ovjeru dokumentacije, pružila bi se mogućnost ponuđačima koji su eventualno u postupku dobijanja određenih ovlaštenja da ista pribave do trenutka zaključenja ugovora, čime bi se ispoštovala osnovna načela Zakona o javnim nabavkama, odnosno omogućila bi se pravičnija i aktivnija konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetorn nabavke. Na navode u uloženoj žalbi, ugovorni organje Rješenjem, broj: 01-2721-8/21 od 27.04.2021. godine, odgovorio sljedeće:
Dakle, ponuđači koji posjeduju tražena ovlastenja, a koja izdaju Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i Ministarstvo poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, nisu u obavezi da dostavljaju dva puta ista ovlaštenja. Tražena ovlaštenja iz tačke 4.3.2 b) Tenderske dokumentacije u pogledu ispunjenosti tehničko-profesionalne sposobnosti u obavezi te biti da dostavi samo izabrani ponuđač kao uslov za zaključenje ugovora i to samo ukoliko isto ovlaštenje nije dostavio u sastavu svoje ponude, a shodno tački 4.3.4. Tenderske dokumentacije.
Navedeno obrazloženje u odgovoru na žalbu jasno ukazuje da ugovorni organ prilikom donošenja odluka o izboru ponuđača nije postupio u skladu sa vlastitim tumačenjem Tenderske dokumentacije. Te da su navodi zbog kojih je grupa ponuđača diskvalifikovana, neosnovani i pogrešni.
Navodi podnosioca žalbe su apsolutno pravno neosnovan i nisu zasnovani na odredbama Zakona o javnim nabavkama i materijalnim propisima kojima se reguliše oblast koja je predmet nabavke te predstavlja paušalno iznošenje pravno neutemeljenih činjenica.
Naime, tačkom 4.3.1. g) Tenderske dokumentacije je propisano da kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, ponuđač treba da ispuni mnnimalne uslove i to da ima na raspolaganju tj u sopstvenom vlasništvu ili da ima obezbjeđen pristup putem ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji, laboratoriju ovlašćenu za vršenje analiza potrebnih za ispitivanje kvaliteta vazduha svih parametara traženih Tehničkom specifikacijom, Aneksom broj 8 ove Tenderske dokumenatcije (S02,NOX, N02, CO i 03 i prašine PM10), a laboratorija treba da posjeduje važeću dozvolu za monitoring kvaliteta vazduha za sve tražene parametre izdanu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS. Kao dokaz za ispunjenost navedenog uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.3.2 b) da dostave Podatke o posjedovanju i obezbjeđenju ovlaštenja/licenci/dozvola za pravna

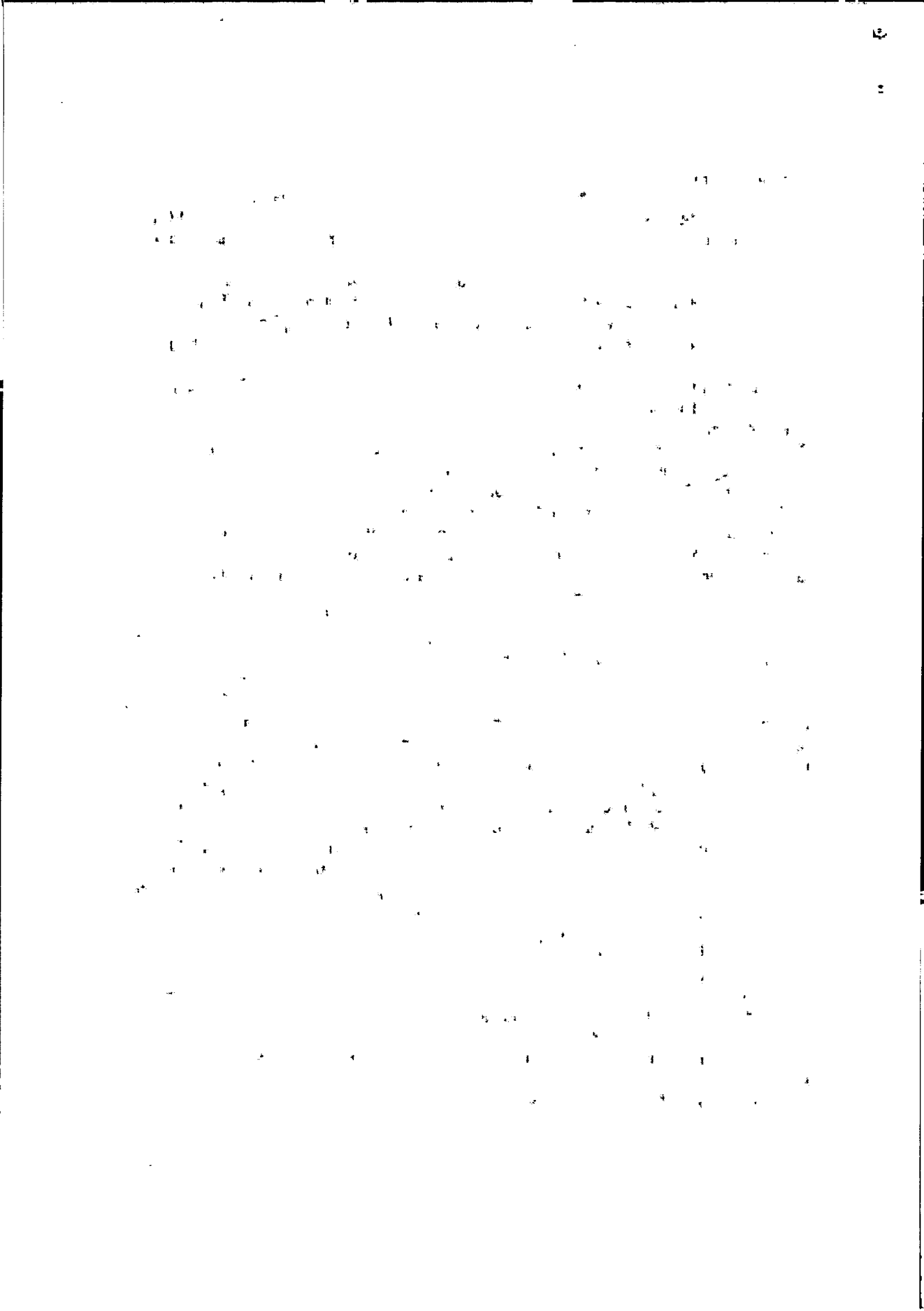


lica izdana od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske , te da iste podatke upišu u Aneks 11 - Tabela 1, a ovjerenu kopiju navedenog dokumenta dostaviti uz Aneks 11. Podatke o ovlaštenjima/licencama/dozvolama za pravna lica izdana od strane nadležnih organa državi/entitetu u kojoj je registrovan upisati u Aneksu 11 - Tabela 2, a ovjerene kopije navedenih dokumenata dostaviti uz Aneks 11 i
ispuniti, potpisati i ovjeriti izjavu da će ovlaštenja/licence/dozvolu izdane od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske iz tačke 4.3.1. g) Tenderske dokumentacije pribaviti u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Uvidom u ponudu Grupe ponuđača JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske, (vođa grupe) i Institut za vode d.o.o. Bijeljina (podnosioca žalbe), ugovorni organ je utvrdio da je isti ponuđač dostavio traženo Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologuiju Republike Srpske, kojim rješenjem se daje ustanovi „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske, Banja Luka, Vidovdanska broj 43, dozvola za monitoring kvaliteta vazduha prema sljedećoj metodi: - BAS EN 12341:2015 Određivanje masene koncentracije PM10 ili RM2,5 u suspendovanoj čestičnoj materiji - standardna gravimetrijska metoda, mjernog opsega RM10 (1-150) pg/m3 i RM2,5 (1-120) pg/m3, broj: 15.04-962-49/21 od 08.06.2021. godine, ali da isto Rješenje ne podrazumjeva svetražene parametre,a koji parametri su traženi Tehničkom specifikacijom, tj. Aneksom broj 8 Tenderske dokumenatcije (S02,NOX, N02, CO i 03 i prašine PM 10).
Dalje, uvidom u ponudu Grupe ponuđača JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske (vođa grupe) i Institut za vode d.o.o. Bijeljina, a kad su u pitanju dokazi koje su ponuđači bili dužni da dostave u cilju ispunjenja uslova propisanog tačkom 4.3.1 đ) Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je takođe uočio određene nedostatke.
Naime, pomenutom tačkom Tenderske dokumentacije je propisano daje ponuđač dužan da ima na raspolaganju tj. u sopstvenom vlasništvu ili da ima obezbjeđen pristup putem ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji laboratorije za ispitivanje kvaliteta zemljišta, odnosno utvrđivanja opasnih i štetnih materija u poljoprivrednom zemljištu, a laboratorija treba da posjeduje važeće ovlaštenje izdano od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske.
Kao dokaz za ispunjenost navedenog uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.3.2 b) da dostave podatke o posjedovanju i obezbjeđenju ovlaštenja/licenci/dozvola za pravna lica izdana od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, te da iste podatke upišu u Aneks 11 - Tabela 1, a ovjerenu kopiju navedenog dokumenta dostaviti uz Aneks 11. Podatke o ovlaštenjima/licencama/dozvolama za pravna lica izdana od strane nadležnih organa u državi/entitetu u kojoj je registrovan upisati u Aneksu 11 - Tabela 2, a ovjerene kopije navedenih dokumenata dostaviti uz Aneks 11 i ispuniti, potpisati i ovjeriti izjavu da će ovlaštenja/licence/dozvolu izdane od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske iz tačke 4.3.1 đ) Tenderske dokumentacije pribaviti u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, uvidom u ponudu podnosioca žalbe, ugovorni organ je konstatovao da je isti ponuđač (podnosilac žalbe) dostavio Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, kojim Rješenjem se daje ovlašćenje JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske" Banja Luka (podugovaraču imenovane grupe ponuđača), za obavljanje poslova utvrđivanja teških metala i potencijalno toksičnih elemenata i utvrđivanja organskih zagađujućih materija u poljoprivrednom zemljištu, na period od tri godine, broj:12.03.5-330-

1929/18 od 29.05.2018. godine, te da je istom Rješenju istekao period važenja, s obzirom na dan podnošenja ponude tj. 17.06.2021. godine. Naime, podnosilac žalbe u vezi sa istim navodima tvrdi da je smatrao da je nepotrebno da se uz Aneks 11 dostavljaju ovjerene kopije traženih ovlaštenja s obzirom da se istim Aneksom precizira koja rješenja/ovlaštenja ponuđač posjeduje, a pri tome je u sastavu svoje ponude dostavio tražena ovlašćenja, s tim što ista ovlašćenja imaju određene nedostatke, a kako je to naprijed opisano.
Dakle, podnosilac žalbe svojim žalbenim navodima ne osporava pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već istim navodima pravda nedostatke iz svoje ponude.
Osim toga, podnosilac žalbe se u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poziva na svoju žalbu na Tendersku dokumentaciju od 22.04.2021.godine, odnosno na Rješenje kojim se ista žalba na Tendersku dokumenatciju djelimično usvaja broj:01 -2721-8/21 od 27.04.2021. godine, tvrdeći da se ugovorni organ prilikom donošenja Odluka o izboru ponuđača nije rukovodio sopstvenim Rješenjem, što apsolutno nije tačno.
Ugovorni organ se prilikom analize i ocjene ponuda u predmetnom postupku rukovodio isključivo odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama predmetne Tenderske dokumentacije, odnosno istu analizu je izvršio isključivo na osnovu principa „traženo-ponuđeno". U tom smislu, za ugovorni organ ne postoji dilema da li je podnosilac žalbe shvatio odredbe Tenderske dokumentacije i koje dokumente je bio dužan da dostavi i u kojoj fazi,jer je uvidom u ponudu podnosioca žalbe utvrdio daje isti dostavio upravo dokumentaciju koja je i tražena tačkom 4.3.2.6), s tim što ista dokumentacija ima nedostatke i što se ne može uzeti kao relevantna.
Osim toga, članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama ovog Zakona stav (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti no istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.
Napominjemo da na naprijed navedeno Rješenje ugovornogorgana od 27.04.2021. godine, kojim se žalba djelimično usvaja nije bilo žalbi.
Nadalje, ovlašteni predstavnik JNU "Institut za zastitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka je nakon pismenog odobrenja od strane ugovornog organa, dana 15.07.2021. godine izvršio uvid u ponude izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo " IG", te je konstatovao sljedeće:
Da postoje bitni nedostaci u Aneksu 1 - Obrazac za dostavljanje ponude (JIOT 1) i Aneksu 1 - Obrazac za dostavljanje ponude (JIOT 2) izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo "IG". Naime u navedenim obrascima cijena ponude je upisana samo brojevima. Naglasavamo da je u TD navedeno sljedeće: "Tačka 5.5.3. Cijena ponude u obrascu za dostavljanje ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevima i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Tačka 5.5.4. u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac za cijenu ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Smatramno da je ugovorni organ napravio propust prilikom analize i ocjene ponuda izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo " IG", jer Kornisija za javnu nabavku nije uočila i konstatovala navedeni propust u zapisniku o ocjeni ponuda, a samim tim je ugovorni organ donio neosnovane odluke. Ugovorni organ je u TDjasno i nedvosmisleno naveo na koji način treba biti popunjen Aneks 1, te da ukoliko ponuđač ne postupi u skladu sa traženim zahtjevima ponuda će biti odbačena, ovim putem ukazujemo da je ugovorni organ treba pristupiti ponovnoj analizi izabranih ponuda, konstatovati propuste odbaciti ponude izabranog ponuđača.



Ovaj žalbeni navod je apsolutno pravno neosnovan.
Naime, uvidom u ponudu ponuđača Institutu za građevinarstvo „IG“ Banja Luk, ugovorni organje nedvosmisleno utvrdio daje isti ponuđač popunio Aneks 1 (JIOT 1) i Aneks 1 (LOT 2) na način i pod uslovima određenim tenderskom dokumentacijom, a prema zadanoj formi istih aneksa.
Aneks 1 (LOT 1) i Aneks 1 (LOT 2) Tenderske dokumentaciji za nabavku usluga vršenja monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka i autoputa Banja Luka – Doboj u potpunosti su usklađeni sa formom istih koja je propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj: 90/14 i 20/15).
Propisanom formom predmetnih Aneksa, kako u citiranom Uputstvu tako i u Tenderskoj dokumentaciji, za ponuđače nije predviđena rubrika odnosno prostor za unos cijene ponude izražen slovima.
Dakle, imenovani ponuđač je popunio sve tražene (propisane) elemente u predmetnim Aneksima te je u tom dijelu ovaj žalbeni navod je neosnovan.
Dalje ističemo da je prilikom uvida u ponude uočeno da je izabrani ponuđač Institut za građevinarstvo "IG", kao podugovarača za ispitivanje zemljišta takođe naveo Poljoprivredni institut Republike Srpske, te da je dostavio njihovu dokumentaciju.
S obzirom da Poljoprivredni institut Republike Srpske ima dugogodišnju uspješnu saradnju sa nama (JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka), uputili smo upit Poljoprivrednorn institutu Republike Srpske, u vezi predmetne nabavke, gdje su nam objasnili da prilikom potpisa ugovora o saradnji sa Institutom za građevinarstovo "IG" nisu imali saznanja da se radi o istom postupku nabavke, te da ostaju pri prvobitnoj odluci o saradnji sa JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, te da otkazuju saradnju Institututu za graevinarstvo "IG" u ovom postupku nabavke (Obavještenje Poljoprivrednog instituta Republike Srpske u prilogu).
Isto obavještenje Poljoprivredni institut Republike Srpske je uputio ugovornom organu.
Imajući u vidu sve rope navedeno, smatramo da ugovorni organ treba poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-4521-3/21 od 07.07.2021. godine (LOT 1) i Odluku o izboru ponuđača , broj 01-4521-4/21 od 07.07.2021 (LOT 2) i pristupiti ponovnoj provjeri kvalifikacije ponudaca i ocjeni ponuda. S obzirom da ponude izabranog ponudaca u dijelu koji se odnosi na Aneks 1, nisu popunjene u skladu sa uslovima iz TD, iste trebaju biti odbačene. Pri tome ako se uzme u obzir da podugovarač Poljoprivredni institut Republike Srpske, jasno u svom obavještenju daje do znanja da otkazuje saradnju sa izabranim ponuđačem,isti ne ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te je to još jedanod razloga za odbacivanje ponuda ponuđača Institutut za građevinarstvo "IG".
Dalje ističemo da prilikom postupka ponovne provjere kvalifikacije grupe ponuđača (JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina) i ocjene njihovih ponuda, ugovorni organ postupi u skladu sa odredbana TD i da ima u vidu sopstveno tumačenje istih, te da utvrdi da je grupa ponuđača kvalifikovana za vršenje predmetnih usluga, da donese Odluku o izboru ponuđača u korist grupe ponuđača (JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina) te da omogući izabranoj grupi ponuđača da u skladu sa tačkom 4 3.4. da kao uslov za zaključenje ugovora dostavi potrebne licence/ovlaštenja/dozvole koje su neophodne za izvrsenje usluga monitoringau eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka i Banja Luka - Doboj (LOT 1 i LOT2).



Ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan i nije zasnovan na odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Naime, dana 16.06.2021. godine putem mejla ugovorni organ je zaprimio dopis od strane JU„Poljoprivredni institut Republike Srpske“ Banja Luka, Knjaza Miloša broj 17, 78000 Banja Luka kojim dopisom se obavještava ovo preduzeće da je prilikom saradnje odnosno učestvovanja JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske" Banja Luka kao podugovarača u predmetnom postupku javne nabavke došlo do nesporazuma zbog vremenskog roka u kojem su pregovori vođeni, odnosno daje imenovani Institut još u februaru dogovorio saradnju sa ŠU „Institutom za zaštitu i ekologiju Republike Srpske“, a u mjesecu maju sa Institutom za građevinarstvom „IG“ Banja Luka, pri tome ne shvativši da se radi o istom tenderu.
Istim dopisom ovo preduzeće je obavjestilo ugovorni organ da JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske“ Banja Luka ostaje pri uspostavljenoj saradnji sa JNU „Institutom za zaštitu i ekologiju Republike Srpske“, dok se saradnja sa Institutom za građevinarstvo „IG“ Banja Luka može smatrati prekinutom.
Imajući u vidu navedeno u pomenutom dopisu i činjenicu da je Institut za građevinarstvo „PIT1” Banja Luka, kao izabrani ponuđač u predmetnom postupku, u sastavu svoje ponude dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske“ Banja Luka kao i Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede broj: 12.03.5-330-958-2/21 od 28.05.2021. godine, kojim Rješenjem se daje ovlašćenje Poljoprivrednom institutu Republike Srpske u pogledu ispitivanja kvaliteta zemljišta, odnosno utvrđivanja opasnih i štetnih materija u poljoprivrednom zemljištu, a kako je to zahtjevano u tački 4.3.1 đ) Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je dana 16.07.2021.godine uputio zahtjev za pojašnjenje broj:013-4739-1/21 Institutu za građevinarstvo „IG“Banja Luka.
U istom zahtjevu, ugovorni organ je zatražio pojašnjenje spornih činjenica u vezi sa uspostavljenom poslovno-tehničkom saradnjom izabranog ponuđača i JU „Poljoprivredni mnstitut Republike Srpske“ Banja Luka
Dana 22.07.2021 godine, na protokolu ugovornog organa zaprimljeno je Pojašnjenje ponude pod brojem: 013-4890/21 od strane Instituta za građevinarstvo „IG“ Banja Luka.
U predmetnom Pojašnjenju se navodi da je Institutu za građevinarstvo „IG“ Banja Luka dana 31.03.2021. godine zaključio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji broj:28/2021 čiji je predmet monitoring parametara životne sredine i to analiza kvaliteta zemljišta za predmetni postupak i da navedeni ugovor nikada nije raskinut niti jednostrano niti sporazumno, niti je Institutu za građevinarstvo „IG“ Banja Luka dobio bilo kakvo obavještenje o prekidu poslovne saradnje sa JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske“ Banja Luka
U prilogu kopije:
• Obavještenja dostavljeno od strane JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske“ Banja Luka, broj 013-4739/21 od 16.07.2021. godine
• Zahtjevaza pojašnjenje broj:013-4739-1/21 od 16.07.2021. godine
• Pojašnjenja ponude dostavljeno od strane Instituta za građevinarstvo „IG“ Banja Luka broj:013-4890/21 od 22.07.2021. godine. Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ napominje da podnosilac žalbe pravdajući nedostatke svoje ponude zloupotrebljava postupak pravne zaštite, na način da odugovlači predmetni postupak javne nabavke.
Napominjemo još jednom, daje ugovorni organ postupio u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, na način da obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava, postupajući prema

svim ponuđačima jednako i nediskriminirajuće s ciljem da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju.

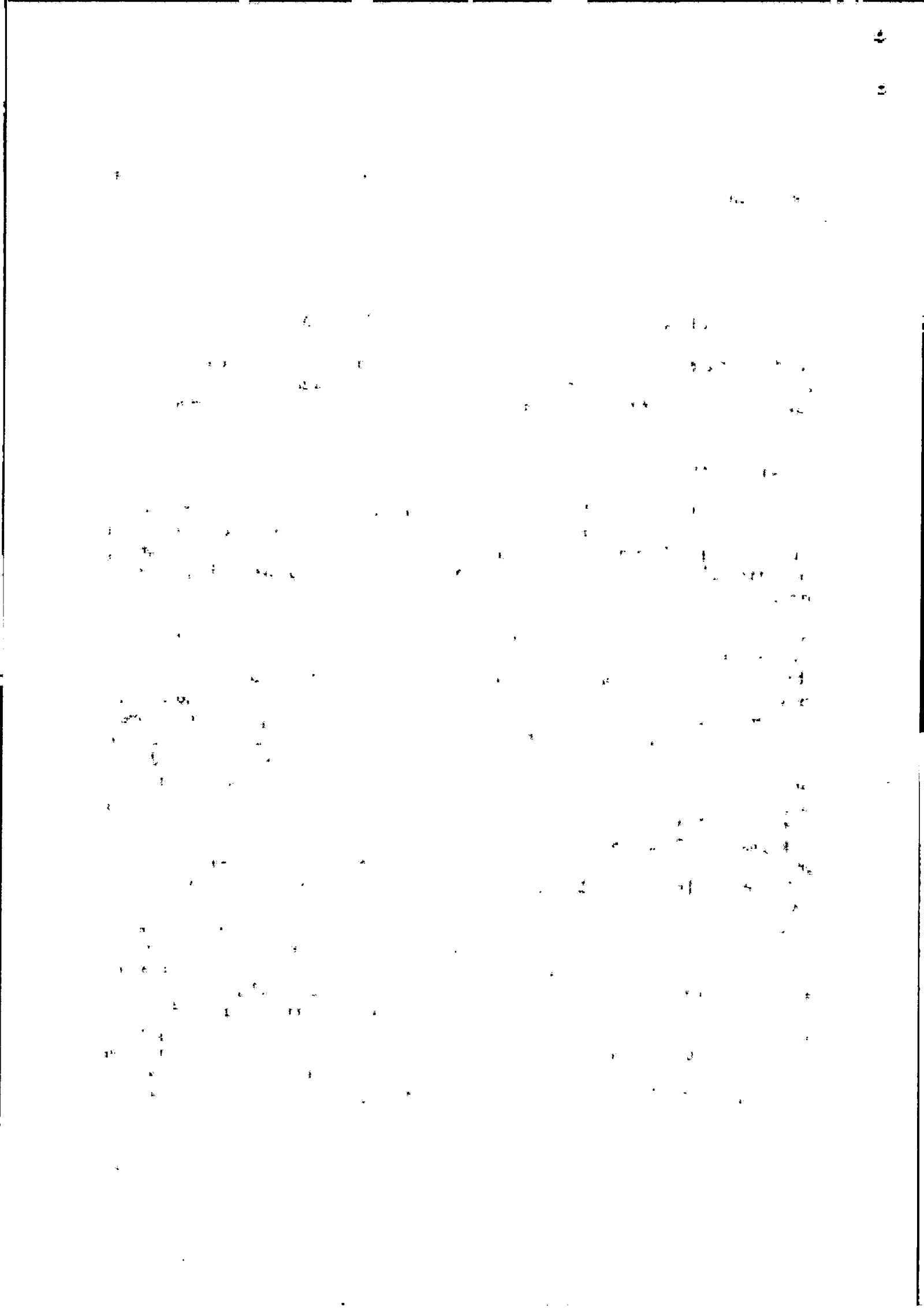
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

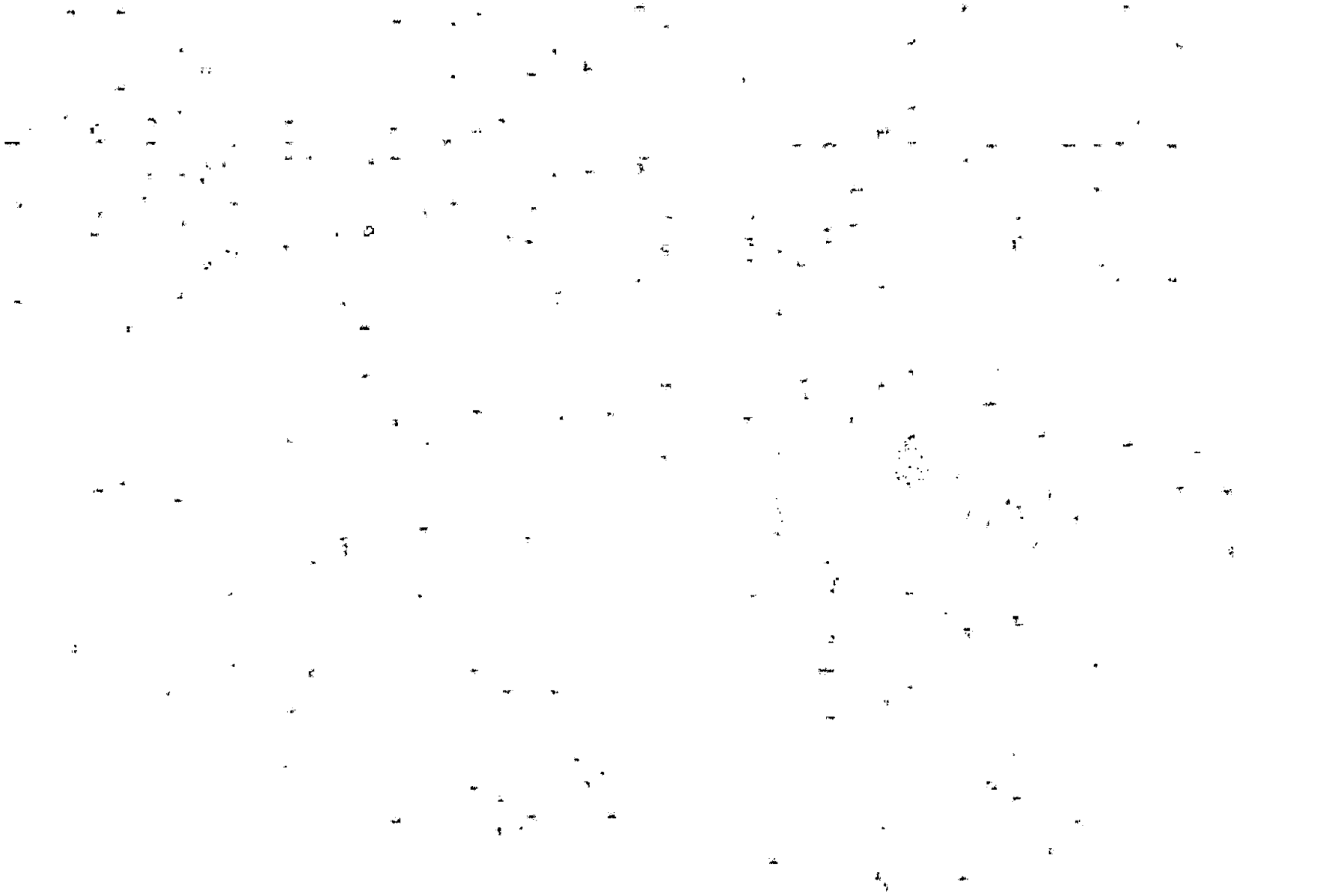
Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
-Uvidom u ponudu grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i " Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, utvrđeno je, da je žalioc dostavio Rješenje Ministarstva za prostorno urđenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojim rješenjem se daje ustanovi "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske " Banja Luka, Vidovdanska 43, dozvola za monitoring vazduha prema sljedećoj metodi: - BAS EH 12341:2015. Određivanje masene koncentracije PM410 ili PM2,55 u suspendovanoj čestičnoj materiji-standardna gravimetrijska metoda, mjernog opsega GTM10 (J-150) rg/mZ i PM2,5 (1-120) rg/m , broj 15.04-962-49/21 od 08.06.2021. godine.
Dakle, navedeno Rješenje za vršenje analiza ispitivanja kvaliteta vazduha ne sadrži sve tržene parametre koji su traženi Tehničkom specifikaciom, tj Aneksom broj 8 Tenderske dokumentacije (S02, NOh, N02, CO i 03 i prašine PM10), važi samo parameter PM10 i PM2,5.
Nesporno je, da je u tački 4.3.4. TD određeno je da ce ponuđač biti dužan u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru napovoljnijeg ponuđača kao uslov za zaključenje ugovora priloziti original ili ovjerenu kopiju traženih licenci/ovlaštenja, ali je ista trebao priložiti shodno tenderskoj dokumentaciji i uz Aneks 11, kako bi dokumentovao da je osposobljen za mjerenje svih traženih parametara u vazduhu (Aneks 11), jer ugovorni organ upravo iz razloga ograničenog trajanja predmetnih ovlaštenja/dozvola/licenci, uz važnu činjenicu da je predmet ugovornog odnosa vremenski period od 4 (četiri) godine, predvidio dostavu istih i nakon zaključenja ugovora, a kako bi imao uvid u predmetne dokumente, te mogao blagovremeno reagirati prema izvođaču, u slučaju da se približi rok isticanja punovažnosti predmetne licence, dozvole/ovlaštenja



Dalje, pomenutom tačkom Tenderske dokumentacije ja propisano da je ponuđač dužan da ima na raspolaganju tj. u spostvenom vlasništvu ili da ima obezbijeđen pristup putem ugovora u poslovno-tehničkoj saradnji laboratoriju za ispitivanje kvaliteta zemljišta, odnosno utvrđivanje opasnih i štetnih materija u poljoprivrednom zemljištu, a laboratorija treba da posjeduje važeće ovlaštenje izdano od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske.
Kao dokaz o ispunjenosti navedenog uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.3.2 b) da dostave podatke o posjedovanju i obezbjeđenju ovlaštenja/licenci/dozvola za pravno lica izdana od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, te da iste podatke upišu u Aneks 11 - Tabela 1, a ovjerenu kopiju navedenog dokumenta dostaviti uz Aneks 11. Podatke o ovlaštenjima/licencama/dozvolama za pravne lica izdana od strane nadležnih organa u državi/entitetu u kojoj je registovana upisati u Aneksu 11 - Tabela 2, a ovjerene kopije navedenih dokumenata dostaviti uz Anks 11 i ispuniti, potpisati i ovjeriti izjavu da će ovlaštenja/licence/dozvolu izdane od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske iz tačke 4.3.1 a) Tenderske dokumentacije pribaviti u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o izboru napovoljnijeg ponuđača.
Međutim uvidom u ponudu žalioca isti je dostavio Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, kojim Rješenjem se da je Ovlaštenje JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske " Banja Luka (podugovaraču imenovane grupe ponuđača) za obavljanje poslove utvrđivanja teških metala i potencijalno toksičnih elemenata i utvrđivanja organskih zagađujućih materija u poljoprivrednom zemljištu, na period od tri godine, broj 12.03.5-330-1925/18 od 29.05.2018. godine, te da je istom Rješenju istekao period važenja, s obzirom na dan podnošenja ponude.
Što znači da je ovaj žalbeni navod apsolutno pravno neosnovan.

-Vezano za drugi žalbeni navod, uvidom u ponudu ponuđača Institutu za građevinarstvo „IG" Banja Luk, ugovorni organje nedvosmisleno utvrdio daje isti ponuđač popunio Aneks 1 (JIOT 1) i Aneks 1 (LOT2) na način i pod uslovima određenim prema formi istih.
Propisanom formom predmetnih Aneksa, kako u citiranom Uputstvu tako i u Tenderskoj dokumentaciji, za ponuđače nije predviđena rubrika odnosno prostor za unos cijene ponude izražen slovima. Dakle, imenovani ponuđač je popunio sve tražene (propisane) elemente u predmetnim Aneksima te je u tom dijelu ovaj žalbeni navod je neosnovan.

-Vezano za treći žalbeni navod, ovo državno tijelo utvrdilo je, da je nesporno, da u momentu dostavljanja ponude izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka, u sastavu svoje ponude, isti dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske" Banja Luka kao i važeće Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede broj: 12.03.5-330-958-2/21 od 28.05.2021. godine, kojim Rješenjem se daje ovlašćenje Poljoprivrednom institutu Republike Srpske u pogledu ispitivanja kvaliteta zemljišta, odnosno utvrđivanja opasnih i štetnih materija u poljoprivrednom zemljištu, a kako je to zahtjevano u tački 4.3.1 đ) Tenderske dokumentacije.
Kako se u konkretnom slučaju, žalba odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot-1,2), sve pravne situacije, koje se odnose sa nastavak poslovne suradnje između izabranog ponuđača i podugovaratelja, predstavlja zasebnu činjenicu koja je nastala nakon dodnošenja Odluke o izboru



najpovoljnijeg ponuđača, jer ono što je traženo tenderskom dokumentacijom jeste dokaz o kvalificirnosti ponuđača ili podugovarača u momentu dostavljanja ponude vezano za obavljanje poslova utvrđivanja teških metala i potencijalno toksičnih elemenata i utvrđivanja organskih zagađujućih materija u poljoprivrednom zemljištu, a ono što je nesporno, jeste da je u momentu dostavljanja ponude izabranog ponuđača, pravno važio ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji izabarnog ponuđača sa JU „Poljoprivredni institut Republike Srpske" Banja Luka.
Prednje navedenim činjenicama, ovo državno tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema parvo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka i „Institut za vode"d.o.o. Bijeljina
- JP "Autoputevi RS" d.o.o. Banja Luka
-Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

